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**CLDR de Rochefort**

**Compte-rendu de la réunion du GT Patrimoine**

*Salle du Conseil, Rochefort, le 15 septembre 2021*

Présents :

* Julie Mommaerts-Herman (Présidente de la CLDR), Yvon Herman (Echevin en charge du DR), Françoise Lebeau, Jean-Paul Lejeune (Echevin en charge du Patrimoine), Daniel Collignon, Philippe Lecomte, Jean-Luc Fivet, Jean-Luc Englebert, Willy Dardenne ;
* Isabelle Halin, Agent-relais PCDR ;
* Marie Goovaerts et Alain Jacquet, Fondation Rurale de Wallonie.

Excusés : Catherine jaspart, Gwenaël Delaite.

----------------------------------------------------------

Cette réunion est organisée dans le cadre de l’opération de développement rural de Rochefort et fait suite à la volonté de concrétiser la valorisation du petit patrimoine populaire communal. Cette rencontre s’inscrit donc, d’une part, dans la continuité des priorités de la CLDR et, d’autre part, la recherche de bonnes âmes pour aider à mener à bien ce projet.

Un tour de table est réalisé afin que chacun se présente parce que le cercle s’est quelque peu élargi et l’on s’en réjouit.

La FRW rappelle ainsi brièvement le contexte et indique que la réunion se passera en deux temps :

* Dans un premier temps, il sera question de l’encodage dans l’outil informatique Bibliotheca ;
* Dans un second temps, l’appel à projet de la Province de Namur concernant le PPPW sera présenté et l’ébauche de réponse discutée.

**Bibliotheca : un projet « patrimoine » sur un support pérenne**

* La FRW propose une démonstration d’encodage d’un élément de petit patrimoine (le puits de Briquemont). Cet encodage « en direct » se fait en suivant le mode d’emploi réalisé par la FRW et soulève quelques questions (reprises ci-dessous) et remarques.
* Parmi les questions qui subsistent, celle de ce qu’est le petit patrimoine reste en suspens. D’après la déclaration de politique régionale 2019 - 2024, le patrimoine est *« un héritage qui transcende les générations et apporte un éclairage sur l’origine des populations qui y sont liées ».* Mais dans la pratique, il y a des éléments que l’on ne sait pas où classer ni s’il est opportun de classer au sein d’un inventaire du PPPW (exemple des décrottoirs et de l’araignée de Wavreille).

Les biens classés sont répartis en quatre types : monuments, sites, ensembles architecturaux et sites archéologiques. Mais où classer un arbre remarquable au regard de ces seules catégories ?

Au niveau de l’inventaire via l’outil Bibliotheca, on vise à une cohérence et une harmonie au niveau des catégories et de la façon de présenter les différents éléments, notamment dans les intitulés des éléments encodés (ajouter le nom du village, éviter les redondances, …).

A ce titre un mode d’emploi rédigé par la FRW à l’intention des encodeurs est distribué aux participants à la réunion. Mais, plusieurs questions restent en suspens :

* Légendes des photos ?
  + Faut-il un copyright ?
* Quid modération sur le site ?
* Vérification préalable à l’encodage d’un élément que celui-ci ne figure pas déjà sur le site
* Ajouter un répertoire avec les chapelles, même si celles-ci ne font pas partie du PPW
* Les recherches sur base de mots-clés se font-elles via toutes les rubriques ou uniquement via certaines rubriques (par exemple « informations ») qu’il convient alors de remplir très soigneusement ?
* Dans l’onglet « général », quelles photos insérer dans les « informations » ou via « image principale » ? Mettre une photo actuelle et représentative comme image principale ?
* Eviter des redites entre les onglets « général » et « Bien et PPPW ».
* Revoir la liste des époques dans le menu déroulant, moins précis au 19e s, rajouter des périodes plus anciennes...
* …

L’appel à projet de la Province de Namur

Les participants à la réunion ont reçu, en même temps que l’invitation à la présente réunion, le règlement de l’appel à projet de la Province de Namur ainsi que le formulaire afin que tous soient bien au fait de ce que recouvre cet appel.

En l’occurrence donc, cela ne concerne pas les travaux sur les éléments de petit patrimoine. Les volets privilégiés ici sont la sensibilisation, l’inventaire et l’étude sanitaire en vue de réaliser les travaux nécessaires dans le respect des matériaux et techniques parfois très spécifiques.

La FRW présente donc son projet de réponse qui s’intitule : « Soutien, dynamisation et valorisation de l’inventaire du PPPW à Rochefort ».

Il consisterait en :

* Une demi-journée de formation et sensibilisation à l’inventaire du petit patrimoine rochefortois.

Cette demi-journée s’articulerait comme suit :

* + Définition du petit patrimoine ;
  + Cadre légal et administratif ;
  + Explication de la méthode et des outils de travail pour la réalisation d’inventaires ;
  + Conseils et précautions pour la réalisation d’un inventaire par des bénévoles ou la Commune ;
  + Mise en pratique : remplissage d’une fiche-type d’inventaire

IMIO, qui fournit la plateforme Bibliotheca, a déjà proposé une formation à l’encodage sur ladite plateforme et se propose de recommencer si nécessaire. Dans le cadre du Groupe de Travail « Patrimoine », des bénévoles se sont par ailleurs déjà manifestés pour encoder les fiches remplies par les gens qui préfèrent le terrain.

* L’étude sanitaire des éléments de patrimoine : dans le cadre de la fiche projet 13 du lot 2 du PCDR rochefortois, 4 éléments de patrimoine ont été identifiés afin de faire l’objet d’une étude sanitaire en vue de leur restauration, de l’entretien et de leur valorisation.

Il s’agirait donc de réaliser l’étude sanitaire des éléments ou groupe d’éléments suivants :

* + Pierres à laver d’Eprave ;
  + Pierres tombales remarquables du cimetière de Lessive ;
  + Pompes et croix du Ry de Vachaux ;
  + Pompes à eau de Mont-Gauthier.

Les éléments cités en exemple pour l’étude sanitaire le sont à titre indicatif. Ils sont issus de la fiche projet et peuvent être modifiés si d’autres éléments sont jugés prioritaires par le groupe de travail. Dans ce contexte, chacun est amené à réfléchir. L’attention est portée sur le fait qu’il faut que ce soient des éléments publics. Du coup, la chapelle Ledoux de Jemelle ne peut être prise en compte.

Mais, par exemple, pourquoi pas proposer la potale de la route d’Eprave et celle, disparue, du Fonds des Vaulx ?

* Afin de respecter les timings de la Commune et de l’appel à projet, les participants sont invités à rentrer leurs propositions d’éléments du petit patrimoine pour l’étude sanitaire pour le lundi 20/09/2021 au plus tard, à la FRW ([a.jacquet@frw.be](mailto:a.jacquet@frw.be) et/ou [m.goovaerts@frw.be](mailto:m.goovaerts@frw.be))

**Conclusions**

Le mode d’emploi « Bibliotheca » va être envoyé à tous. Chacun aura donc la possibilité de l’éprouver et d’y ajouter ses remarques.

Le travail d’inventaire est à poursuivre ainsi que l’encodage. Les différents événements survenus au cours de cet été sur la commune n’ont pu que grever le processus mais la volonté d’avancer est bien manifeste.

Chaque participant a reçu l’invitation aux journées de formation organisées par la cellule « Patrimoine Culturel » de la Province de Namur relatives au petit patrimoine. Ces journées cadrent bien avec le projet rochefortois. Chacun peut s’y inscrire à l’envi et la formation est gratuite. [http://www.patrimoineculturel.org/petitpatrimoine#](http://www.patrimoineculturel.org/petitpatrimoine)

La FRW remercie vivement les personnes présentes pour leur participation et leur intérêt.

**Fondation rurale de Wallonie**

Rue des Tilleuls, 1E 6900 Marloie

084/21 98 60 famenne@frw.be

**Merci de votre participation !**

Marie Goovaerts et Alain Jacquet

*Agents de développement*